



ENERGIAÜGYI MINISZTERIUM
KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: KHFF/9219-3/2025-EM

Ügyintéző: dr. Kis Krisztián Péter
Taray Tünde Katalin

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal SO/KTHF/00586-71/2025. számon kijavított SO/KTHF/00586-67/2025. iktatószámú határozatát a „SZIMA PALETTA” Kft. (6237 Kecel, Vasút utca 124.) által benyújtott fellebbezése alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

Az elsőfokú határozatot **megsemmisítem**.

Elrendelem a „SZIMA PALETTA” Kft. (6237 Kecel, Vasút utca 124.) által megfizetett 5.000 (ötezer) forint fellebbezési illeték visszafizetését.

A határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye. A határozat a közléssel véglegessé válik. A döntés közlésének napja a közlemény kifüggesztését követő tizenötödik nap. A határozattal szemben **a közléstől számított 30 (harminc) napon belül közigazgatási per indítható a Pécsi Törvényszéknél**. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélkezési szünet nem érinti. A keresetlevelet a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál – a Pécsi Törvényszékhez címezve – kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani, a <https://epapir.gov.hu/> oldalon keresztül a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény alapján. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 (harmincezer) Ft. A felet az eljárásban tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal mint területi környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a 2025. április 29. napján kelt, - SO/KTHF/00586-71/2025. iktatószámon kijavított - SO/KTHF/00586-67/2025. iktatószámú határozatában (a továbbiakban: Határozat) a „SZIMA PALETTA” Kft. (székhely: 6237 Kecel, Vasút utca 124., KÜJ: 100 504 895, adószám: 10989995-2-03, KSH száma: 10989995-0892-113-03; a továbbiakban: Fellebbező) képviseletében eljáró PROGRESSIO Mérnöki Iroda Kft. (székhely: 1028 Budapest, Muhar utca 54., Cg. 01-09-714223, adószám: 13005098-2-41) által benyújtott, a „*Somogysámszon II. (Marótvölgyi Bányauzem)* – *tőzeg, lápföld*” védnevű bányatelken működő tőzegtánya bővítésére irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás során megállapította,

hogy természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok merült fel, így a környezetvédelmi engedély kiadását elutasította.

A Határozattal szemben a Fellebbező képviselőjében a PROGRESSIO Mérnöki Iroda Kft. (képviseli: Kaleta János Imre ügyvezető) elektronikus úton – 5000 forint fellebbezési illeték megfizetése mellett – fellebbezést terjesztett elő.

Fellebbező fellebbezése szerint a tervezési terület nem minősül lápnek, mivel a törvényben meghatározott feltételek nem mindegyike teljesül a terület vonatkozásában. A fellebbezés 1. pontjában hivatkozott arra, hogy az elsőfokú hatóság nem vette figyelembe az érintett tőzegtányára korábban kiadott, illetve a jelenleg is érvényben lévő környezetvédelmi engedélyeket. Hivatkozott arra, hogy a bánya vonatkozásában három alkalommal is (1999 és 2000. évek, 2010. év, valamint 2015 és 2016. évek) sor került környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárásra, azonban egyetlen alkalommal sem merült fel, hogy a bányatelek területén, vagy annak közvetlen közelében ex lege védett láp lenne található. Hivatkozott arra is, hogy a bányatelektől körülbelül 200 méterre északra található „*Sávoly III. – tőzeg, lápföld*” védnevű bányatelek 2008. július 28. napján, míg az ezzel határos „*Sávoly II. – tőzeg, lápföld*” védnevű bányatelek 2008. augusztus 26. napján került megállapításra, azok csak érvényes környezetvédelmi engedélyek birtokában működhetnek.

A fellebbezés 2. pontjában Fellebbező fenntartotta a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BfNPI) 1132-2/2025. és 1132-5/2025. ügyiratszámú természetvédelmi kezelői állásfoglalására az elsőfokú hatósági eljárásban tett írásbeli és szóbeli kifogásait, kérte azokat a Határozat felülvizsgálata során is figyelembe venni.

Fellebbező a fellebbezés 3. pontjában kifejtette, hogy az elsőfokú hatóság keveri a bányatelek megállapítás és módosítás fogalmát. Álláspontja szerint a tervezési területen a bányatelek már korábban megállapításra került, így a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MTrT.) 57. § (1) bekezdése szerinti korlátozás nem alkalmazható tárgyi tevékenységre. Előadta, hogy a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: SZTFH) által adott, SZTFH-BANYASZ/3401-2/2025. iktatószámú válaszban foglalt, a Magyarország területén található tőzeglélőhelyeket tartalmazó táblázat nem alátámasztja, hanem cáfolja a Határozat megállapításait. E körben kiemelte, hogy az „*Alsópáhok II. – tőzeg, lápföld*” védnevű bányatelek 2019. február 5. napján került megállapításra. Ezen időpontban a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény 14. § (1) bekezdése volt hatályban, ami azonban szó szerint megegyezik az MTrT. 57. § (1) bekezdésével. Ebből Fellebbező azt a következtetést vonta le, hogy az említett bányatelek csak úgy volt megállapítható, ha a tőzeg és a lápföld az ország más területén fel nem lelhető ásványi nyersanyagnak minősül. Az SZTFH által megküldött adatbázisában szereplő többi bányatelek vonatkozásában az alábbiakat adta elő Fellebbező.

Hivatkozott az „*Alsórajk I. (D-1) – tőzeg*”, és az „*Alsórajk II. – tőzeg*” védnevű bányatelkekre, melyek az ökológiai hálózat magterületében, ex lege védett láp területén helyezkednek el. Továbbá a „*Csorna I. – tőzeg, lápföld*”, „*Kapuvár I. – tőzeg, lápföld*” védnevű bányatelkek nemzeti park területén és ökológiai hálózat magterületében, a lecsapolt Hanságból származó egykori láp területén helyezkednek el. „*Hahót II. – tőzeg, lápföld*” ökológiai hálózat magterületében, „*Pötréte II. – tőzeg*” pedig az ökológiai hálózat magterületében és ex lege

védett lápon található. Ugyanígy ökológiai hálózat magterületében és ex lege védett lápon található Fellebbező szerint a „Kisbucsa I. – tőzeg”, „Kisbucsa II. tőzeg”, „Mezőlak III. – tőzeg”, „Mihályháza I. – tőzeg”, „Nemesnádudvar I. – tőzeg” védnevű bányák. Ökológiai folyósóban helyezkednek el a „Szőkédencs I. – tőzeg”, „Sükösd I. – tőzeg”, „Sávoly I. – tőzeg, lápföld”, „Sávoly III. – tőzeg, lápföld”, „Somogysámson II. – tőzeg, lápföld” védnevű bányák, míg ökológiai hálózat magterületén az „Ősi II. – tőzeg”, „Ősi IV. – tőzeg”, „Ősi V. – tőzeg” védnevű bányák. Fellebbező szerint „Zalakomár II. – tőzeg” az ország egyetlen tőzegebánya, amelyet nem érint természetvédelmi korlátozás, de a bánya már nem működik.

A fellebbezés 4. pontjában kifogásolja, hogy sem az elsőfokú hatóság, sem pedig a BfNPI nem rendelkezett a tervezési területre vonatkozó biotikai adatokkal, amit a BfNPI írásban is elismert. Az elsőfokú hatóság nem szerezte be és nem értékelte a szomszédos bányatelkek több környezetvédelmi engedélyezési eljárásainak iratanyagát. Fellebbező szerint a Határozatból nem ismerhető meg, hogy az elsőfokú hatóság miként jutott ugyanazon adatokból [a „Somogysámson II. tőzeg, lápföld” védnevű bányatelek csökkentés és bővítés környezetvédelmi dokumentációja” című 2024. októberben készült dokumentáció, illetve a „SZIMA PALETTA” Kft. Somogysámson II. (Marótvölgyi Bányaiüzem) – Tőzeg, lápföld tervezett bővítése (környezeti hatásvizsgálati dokumentáció) című 2025. januárban készült dokumentáció] az egymástól függetlenül eljáró szakértők véleményével ellentétes álláspontra.

A fellebbezés 5. pontjában hivatkozik a láp fogalmának a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (3) bekezdés d) pontja szerinti meghatározására. A tervezési terület esetében a láp törvényi feltételei közül legfeljebb az időszakos jelleg igazolható, de a 2025. február 20. napján tett helyszíni szemle során a BfNPI képviselője által is aláírt jegyzőkönyv a vizes jelleget nem erősíti meg. Hivatkozott arra is, hogy a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 8. melléklete nem sorolja a tervezési területet a belvízjárta területek övezetébe. Fellebbező szerint a tervezési terület semelyik részén nincs lápi életközösség, lápi élő szervezet nem található. Ezt erősíti meg az is, hogy a BfNPI nem rendelkezik biotikai adatokkal a terület vonatkozásában.

Fellebbező szerint továbbá a tervezési terület talaját nem jellemzik változó kifejlődésű tőzegtartalom, illetve tőzegképződési folyamatok. Ennek alátámasztásául hivatkozott dr. Dömsödi János szakvéleményére, valamint a környezeti hatástanulmányban részletezett környezettörténeti adatokra. Fellebbező szerint az elsőfokú hatóság nem a Tvt. meghatározása szerint értelmezi a láp fogalmát, mivel a törvényi definíció valamennyi elemének érvényesülnie kell, tehát „*ahol tőzeg és víz van az láp*” elv az irányadó. A tőzegtartalom és tőzegképződés körében kifejtette, hogy a vízborítottság akár időszakos megszűnése is a tőzegképződés leállását jelenti, ami bekövetkezett a tervezési terület lecsapolásakor a XX. század első felében. Rögzítette, hogy a területen jelen lévő nagy mennyiségű tőzeg az egykori, és nem a most is meglévőnek vélt lápnak köszönhető. Hivatkozott a „Segédanyag a lápok védelméhez” elnevezésű dokumentumra (a továbbiakban: Segédanyag), mely szerint a tőzegképződéssel jellemezhető lápi élőhelyek kis kiterjedésűek, a Marótvölgyi-csatorna menti tőzeggel borított terület pedig nagy kiterjedésű. Szintén e dokumentumra hivatkozva állította, hogy az országterület körülbelül 0,033%-a tekinthető lápnak, azaz ez országsszerte legfeljebb pár száz hektár lápterületet jelent. Fellebbező hivatkozott arra is, hogy a tervezési terület nem szerepel a védett természeti értékek és területek nyilvántartásában, így a védett természeti területek és értékek nyilvántartásáról szóló 13/1997. (V. 28.) KTM rendelet 1. § (3) bekezdése alapján a terület vagy nem láp, vagy annak ténye minősített adat. Hivatkozott még a nemzeti park

igazgatóságok szervezeti és működési szabályzatának kiadásáról szóló 1/2020. (I. 24.) AM utasítás 16. pont 22. alpontjára, illetve arra, hogy a BfNPI nyilatkozatában nem hivatkozott a tervezési területen korábban elvégzett felmérésekre, kutatásokra, tevékenységekre.

Fellebbező előadta, hogy a Tvt. 1997. január 1-ei hatályba lépése óta a tervezési terület közvetlen környezetében, azonos természeti adottságú területeken három bányanyitásra (Somogysámson II., Sávoly III. és Sávoly II.) került sor. Előadta, hogy annak ellenőrzése, hogy ezen szomszédos bányatelkek azonos természeti adottságúak, légifelvételek és az engedélyezési dokumentációk elemzésével elvégezhető. E területek vonatkozásában nem merült fel a láp jelenléte.

Fellebbező szerint még abban az esetben is, ha a tervezési terület szerepelne a lápok nyilvántartásában, a láp jelleg bizonyítása nem őt terheli az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény 16. § (1), (6) és (11) bekezdései, valamint az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 179/2023. (V. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés 13. pont b) alpontja alapján. Kiemelte, hogy a terület nem szerepel a magyar állami természetvédelem hivatalos honlapján, annak ellenére, hogy a Sávoly településen van más nyilvántartott láp az adatbázisban.

A fellebbezés 6. pontjában Fellebbező a 2025. április 3. napján tett helyszíni szemle szakmai megalapozottságát vitatta. Előadta, hogy a hosszú, 105 napos ügyintézési határidejű eljárásban egy hosszabb esőzést követően került sor a tervezési terület időszakos vízzel borítottságának igazolására. Fellebbezésében ábrákat csatolt, amik a 2025. márciusi és április csapadékeloszlást mutatja Sávoly településen. Kifejtette, hogy a tervezői oldal sem vitatta a tervezési terület időszakos vízborítottságát, hiszen az belvízvédelmi öblözetben fekszik, valamint a kisemlős felmérés is időszakos vizes borítottság idején készült. Az eljárás szakszerűségét kétségbe vonja, hogy egy csapadékos tavaszi időszakban a természetvédelmi örök kivonulnak a területre, és ott nagy kiterjedésű felszíni vízborítást tapasztalnak, nyilván igazolandó a „*Segédanyag a lápok védelméhez*” című dokumentumban időszakos vízzel borítottsághoz meghatározott két hét időtartamot. Fellebbező szerint ez alapján még akkor sem lehet lápnak minősíteni a területet, ha mélységben kitermelésre érdemes tőzeg rejtőzik.

A fellebbezés 7. pontja a növényzetösszetétel és a vízborítottság vonatkozásában az alábbiakat tartalmazza. Fellebbező szerint a Borhidi-féle W paraméter mint indikátor nem támasztja alá a megjelent növények lápi jellegét, csak a vízigényükről ad információt. A Segédanyagra hivatkozva kiemelte, hogy a lápi növényzet determinálása bír döntő jelentőséggel, és a tervezési területen nem fordul elő olyan faj vagy növénytársulás, melyből egyértelműen beazonosítható a lápi jelleg. A Határozat 14. oldalán tett megállapítással kapcsolatban Fellebbező megjegyezte, hogy az ott felsorolt vegetációk a nádasok (B1a), magassásosok (B5), jellegtelen vizes élőhelyek (OA), jellegtelen üde gyepek (OB), üde cserjések (P2a) és őshonos fafajokból álló fasorok (RA) egyike sem szerepel lápi élőhelyként a Segédanyag 1. mellékletében. Kifogásolta, hogy az elsőfokú hatóság elfogadta a környezeti hatástanulmányban szereplő élőhelybesorolást, ugyanakkor nem adott magyarázatot arra, hogy ebből hogyan következik a lápi jelleg megállapítása. Előadta, hogy az orvosi kálmos */acorus calamus/* csak a környezeti hatástanulmányban bemutatott helyen található meg, ezt bizonyítja az is, hogy az elsőfokú hatóság, illetve a BfNPI által többször tarott helyszíni szemle, illetve bejárás alkalmával ezzel ellentétes adat nem merült fel. Az orvosi kálmos sem minősül azonban lápi jellegzetes növényfajnak a Segédanyag szerint.

Fellebbező szerint az elsőfokú hatóság nem tett eleget tényállástisztázási kötelezettségének a tervezési terület vízviszonyaira vonatkozóan, eljárási cselekményeket nem végzett, a vízügyi hatóságot nem kereste meg. A bányatavak vízmegfigyelése körében Fellebbező szerint az elsőfokú hatóság helytelenül azt feltételezi, hogy ha a tőzeg és az időszakos víz jelenléte kimutatható, akkor a terület láp. Ez nem felel meg a szakértők álláspontjának és a törvényi definíciónak. Az elsőfokú hatóság a Határozatában nem ad megfelelő indoklást arról, hogy a tervezési területen miképp mehet végbe tőzegképződés. Hivatkozott az Európai Unió földfigyelő szolgálata (COPERNICUS) által elkészített térképre, illetve a Marótvölgyi-csatorna főnyedi vízmércéjén mért vízszíntingadozásra. A Marótvölgyi-csatorna vízszíntingadozását a talajvízszint is követheti. Ezen adatok alapján egyértelműen bizonyítható a rendszeres vízhatás hiánya, ilyen körülmények között a tőzegképződés kizárt, a lápi életközösségek léte szintén kizárható. Fellebbező csatolta továbbá a területre vonatkozó Európai Környezetvédelmi Ügynökség nagy felbontású víz és nedvesség valószínűségi index 2015 ábráját, az SZTFH adatbázisában fellelhető talajvízszint mélységét és nyugalmi szintjét megjelenítő ábráit.

A fellebbezés 8. pontjában Fellebbező kiemeli, hogy a lápi életközösség körében felhozott, Határozatban szereplő vegetációk körében az elsőfokú hatóság feltételezésekbe bocsátkozik, mivel ő maga ismerte el, hogy nem rendelkezik biotikai adatokkal. A Határozatban említett társulások /a *Caricion graminifoliae* alcsoporthoz tartozó *Caricetum acutiformis*, *Galio palustris-Caricetum ripariae*/ alatt többnyire nem zajlik tőzegtermelés, illetve a tőzegtermelés és tőzeglégzés közelítő egyensúlya sem áll fenn, bár valóban léteznek olyan állományok, amelyeknél az említett folyamatok jelen vannak. A benyújtott szakvéleményben dr. Lajer Konrád ezért emelte ki a lápokra jellemző növényfajok jelentőségét a hasonló élőhelyek lápi besorolásához. A határozat az említett társulásokra vonatkozó megállapításait Borhidi Attila: Magyarország növénytársulásai (Budapest Akadémiai Kiadó, 2003) című könyvére alapozza, de abból csak a saját szempontjából kedvező részeket idézi. Fellebbező szerint a teljes szövegből egyértelmű, hogy e társulások jelenléte önmagában nem igazol lápot. Kifejtette, hogy mivel a tőzegképződés folyamata évszázados-évezredes időléptékű, a tőzeg jelenléte a társulás állománya alatt szintén nem mérhető ebből a szempontból. Mélyen eltemetett, vastag tőzegrétegek, ha bomlásnak indultak is, akár évszázadokig megmaradhatnak, miközben a növényzet szempontjából meghatározó talajréteg már régóta más jellegű. Fellebbező szerint a Határozatban tett megállapítással ellentétben önmagában a tőzeglégzés (kotu) jelenléte nem bizonyítja a láp jelenlétét. A Határozat a környezeti hatástanulmányból kiemelt olyan fajokat (pl. csallitjáró pocok, berki tücsökmadár), amelyek lápokon előfordulhatnak ugyan, de nem az a jellemző élőhelyük, illetve élőhelyek tekintetében tágtúrásúak. A berki tücsökmadár a terület szegélyében lévő fehér fűz erdősült részekben volt revírben, ez az élőhely láperdőnek végkép nem tekinthető, inkább puhafafajokkal spontán erdősült élőhely (ÁNER kód: RB). A csallitjáró pocok is számos nedves vagy vizes élőhelytípuson előfordul, jelenléte nem utal feltétlenül lápra. A csallitjáró pocok a bányatavak, a Marótvölgyi-csatorna és a Malom-árok miatt fordul elő a területen, nem pedig a tervezési terület általában száraz részei miatt, így az élőhely pusztulás Határozatban leírt veszélye sem állhat fenn. A védett állatok alacsony példányszáma (ingatlanonként 1-1) önmagában is alkalmas annak megkérdőjelezésére, hogy az egyébként mozgékony fajoknak valóban a tervezési terület-e az élőhelye.

A fellebbezés 9. pontja szerint a Határozat ellentmondásos, mivel rögzíti a BfNPI által előadottakat, mely szerint a kotu jelenléte a lápi jelleget igazolja, egyúttal pedig kotusodás körében kiemeli, hogy az tényszerű adatokkal nem lett alátámasztva. Fellebbező szerint a kotusodás jelenlétére nem szükséges további vizsgálat lefolytatása, mivel a felszín közelében lévő talajrészeket már csak időszakosan borítja víz, tehát a kotusodás alapfeltétele, a

levegőzöttség fennáll. A tőzeg bomlása során nagy mennyiségű tápanyag dúsul fel a kotusodott rétegekben, amit a szóban forgó magassás fajok kiválóan hasznosítanak és ezáltal dominánssá válnak. Vannak magassásosok is tőzeglápokon, de azok lápi kísérfajokat is tartalmaznak, pl. tőzegrőfű, amelyek közül egyetlen egyet sem nevezett meg a határozat. A vízhatás tényét is egy helyszíni bejárás alapján állapították meg, arra szintén nem történtek átfogó vizsgálatok. Ezt ugyanis a lápkijelölésnél felmérések vagy legalább gödrök kiásásával szokta a szakmai gyakorlat megállapítani. A tőzeges felszínen inkább a kotusodás nyomai láthatók, ami tőzegrőfűvel jár. Az öt lápkategória egyikébe sem sorolható be a magassásos állomány.

Fellebbező összefoglalásul előadta, hogy a környezeti hatástanulmány megfelelően mutatta be a terület alapállapotát, a szakértők egymástól függetlenül jutottak arra a megállapításra, hogy a terület nem láp. Az érzékeny természeti területre vonatkozó szabályokról szóló 2/2002. (I. 23.) KöM-FVM együttes rendelet 1. § (1) bekezdésére és 1. számú melléklet 1.1. pontjára hivatkozva előadta, hogy a tervezési terület nem minősül érzékeny természeti területnek.

Az elsőfokú hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (3) bekezdése alapján 2025. június 5. napján felterjesztette a fellebbezést és az elsőfokú eljárás iratanyagát a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz mint másodfokú környezetvédelmi hatósághoz elbírálás végett. A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár előtt KHFF/9219/2025. ügyiratszámom másodfokú hatósági eljárás indult.

Az Ákr. 119. §-a alapján a rendelkezésre álló iratanyagot áttanulmányozását követően az alábbiakat állapítottam meg.

A Fellebbező megbízásából a PROGRESSIO Mérnöki Iroda Kft. 2025. január 15. napján környezeti hatásvizsgálati eljárásra vonatkozó kérelmet nyújtott be az elsőfokú hatóság részére a „*Somogysámsón II. (Marótvölgyi Bányaiüzem) – tőzeg, lápföld*” védnevű bányateleken működő tőzegbánya csökkentésére és bővítésére vonatkozóan. A Fellebbező képviselője a kérelemhez csatolta „a „*Somogysámsón II. tőzeg, lápföld*” védnevű bányatelek csökkentés és bővítés környezetvédelmi dokumentációja” és „*SZIMA PALETTA*” Kft. *Somogysámsón II. (Marótvölgyi Bányaiüzem) – Tőzeg, lápföld tervezett bővítése*” (környezeti hatásvizsgálati dokumentáció) elnevezésű dokumentumokból álló környezeti hatástanulmányt, valamint az ahhoz kapcsolódó mellékleteket.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység a nemzetgazdaság részére ásványi-nyersanyagellátás biztosítása érdekében egyes törvényi és kormányrendeleti szabályoknak veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 627/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

A kérelem és mellékleteinek megvizsgálását követően az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a tényállás tisztázása szükséges, így a kérelmet az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban bírálta el, melyről 2025. január 22. napján a Fellebbezőt értesítette.

Kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet – a kérelem benyújtásának napján hatályos – 2. melléklet 2. pontja szerinti 1.350.000 Ft (egymillió-háromszázötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat az elsőfokú hatóság 2025. január 22. napján kelt, SO/KTHF/00586-2/2025. számú felszólítására 2025. január 23. napján megfizette.

Az elsőfokú hatóság 2025. január 22. napján a SO/KTHF/00586-5/2025. számú végzésével értesítette Somogysámson és Sávoly községek önkormányzatait mint ismert ügyfeleket az eljárás megindításáról, egyúttal tájékoztatást adott arról, hogy a tárgyi üggyel összefüggésben a végzés közlésétől számított tizenöt napon belül észrevételt tehetnek.

Az elsőfokú hatóság a SO/KTHF/00586-7/2025. iktatószámmon – az Ákr. 89. § (1) bekezdése, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 8. § (1) bekezdése alapján - harminc napra közleményt helyezett el honlapján az eljárás megindításáról, az engedélyezési dokumentáció elektronikusan hozzáférhetővé tételével együtt. Az elsőfokú hatóság a SO/KTHF/00586-7/2025. számú irattal a közleményt megküldte a Somogysámsoni Közös Önkormányzati Hivatal és a Marcali Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőinek közhírré tétel céljából.

Marcali Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője a 2025. január 28. napján kelt, 1440-2/2025. ügyiratszámú átíratával tájékoztatta az elsőfokú hatóságot arról, hogy az eljárás megindító közlemény Sávoly Község Önkormányzatának hirdetőtáblájára kifüggesztésre került, a dokumentáció és melléletei pedig Sávoly Község Önkormányzatának és Marcali Város Önkormányzatának hivatali helyiségeiben megtekinthetők.

A Somogysámsoni Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője a 2025. január 27. napján kelt, I/S/446-3/2025. iktatószámú átíratával tájékoztatta az elsőfokú hatóságot arról, hogy az eljárás megindító közlemény Somogysámsoni Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtáblájára kifüggesztésre került, a dokumentáció és melléletei a hivatali helyiségeiben megtekinthetők.

Az elsőfokú hatóság a 2025. január 22. napján kelt, SO/KTHF/00586-2/2025. iktatószámú végzésével hiánypótlásra hívta fel Fellebbezőt az engedélyezési dokumentáció elkészítésében részt vett szakértők szakértői jogosultságának igazolása érdekében. A felhívás alapján Fellebbező EPAPIR-20250122-12647 azonosítószámú beadványával megküldte a szakértői engedélyek másolatát.

Az elsőfokú hatóság a tényállás tisztázása érdekében 2025. február 2. napján kelt, SO/KTHF/00586-13/2025. számú végzésével helyszíni szemlét rendelt el Fellebbező telephelyén (Sávoly, 017/3, 017/4, 017/5, 017/6, 017/7 hrsz.-ú ingatlanok), melyről Fellebbezőt és meghatalmazott képviselőjét a végzés megküldésével értesítette. A 2025. február 20. napján megtartott helyszíni szemléről SO/KTHF/00586-31/2025. iktatószámú jegyzőkönyv készült. A jegyzőkönyvben foglaltak szerint az elsőfokú hatóság képviselője mellett részt vett Fellebbező és a BfNPI képviselője. A jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a helyszínen a lágy szárú növényzet lenyírása megtörtént, a cserje fajták és a fás szárú növényzet érintetlen állapotban vannak. A bejárásról digitális fényképek készültek. A bejárás időpontjában a BfNPI képviselője megállapította, hogy a terület felszíne nedves, többlet vízhatás alatt áll, azon pocsolya méretű felszíni vizesedés, nyílt vízfelületek láthatók. A 2025. február 7-én történt terepbejárás alkalmával a növényzet még nem volt lenyírva, akkor természetközeli nádas, magassásosok voltak megtalálhatók. A Fellebbező képviselőjében jelenlévő a megállapításokat tudomásul vették, észrevételt nem tettek.

Az elsőfokú hatóság a 2025. január 12. napján kelt, SO/KTHF/00586-15/2025. számú végzésével szakhatósági állásfoglalás kiadása iránt az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a

továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. mellékletének 9. számú táblázata 4. pontja alapján megkereste a Somogy Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot. A szakhatóság a 2025. február 21. napján kelt, SO/KTHF/00586-15/2025. számú szakhatósági feltételek nélkül hozzájárult a környezetvédelmi engedély kiadásához.

Az elsőfokú hatóság a 2025. január 12. napján kelt, SO/KTHF/00586-16/2025. számú végzésével szakhatósági állásfoglalás kiadása iránt az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. táblázat 20. pontja alapján megkereste Marcali Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét. A jegyző 2025. február 17. napján kelt, 1440-4/2025. iktatószámú iratában a szakhatósági hozzájárulást megtagadta. Indokolása szerint a tevékenység ellentétes Sávoly Község Önkormányzata képviselő-testületének a Sávoly Község Helyi Építési Szabályzatának, valamint Szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 24. § (13) bekezdésével és 35. § (19) bekezdésével. A Marcali Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője a 2025. február 27. napján kelt, 1440-5/2025. számú döntésével módosította szakhatósági állásfoglalását és kizárására tekintettel hatáskörének hiányát állapította meg.

Marcali Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője helyett, a Somogy Vármegyei Kormányhivatal SO/02/00188-2/2025. számú végzésével kijelölt Fonyód Város jegyzője a 2025. március 18. napján kelt, 01/340-2/2025. iktatószámú állásfoglalásában a szakhatósági hozzájárulást – a Marcali Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője 1440-4/2025. számú iratával egyező indokokra hivatkozással – megtagadta.

Az elsőfokú hatóság Határozatában rögzítette a szakhatósági eljárások eredményeit.

Az elsőfokú hatóság a SO/KTHF/00586-18/2025. számon iktatott közleményben honlapján való közzététel útján tájékoztatta a nyilvánosságot, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91/C. § (3) bekezdés a) pontja, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) és (10) bekezdése alapján egy időben, valós idejű kommunikációt lehetővé tévő, kép és hang egyidejű továbbítására alkalmas elektronikus hírközlő eszköz útján (videokonferencia) közmeghallgatást tart 2025. március 26. napján 10 órától. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a közlemény közhírré tételével egyidejűleg megküldte a közleményt a Somogysámsoni Közös Önkormányzati Hivatal és Marcali Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőinek közhírré tétel céljából. A Somogysámsoni Közös Önkormányzati Hivatal 2025. február 21. napján, míg a Marcali Közös Önkormányzati Hivatal 2025. február 20. napján eleget tett közzétételi kötelezettségének. A közlemény közhírré tétele mellett az elsőfokú környezetvédelmi hatóság külön értesítette az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesét, Fellebbezőt és képviselőjét, Somogysámson és Sávoly községek önkormányzatát, valamint a szakkérdés vizsgálatában közreműködő szerveket a közmeghallgatásról.

Az elsőfokú hatóság 2025. március 26. napján 10 órától videokonferencia útján közmeghallgatást tartott, amin az elsőfokú hatóság, a Fellebbező és meghatalmazott tervezője, valamint Marcali Közös Önkormányzati Hivatal képviselője vett részt. Az érintett nyilvánosság részéről a közmeghallgatásra nem jelentkeztek be, kérdés, észrevétel nem hangzott el. A közmeghallgatásról SO/KTHF/00586-54/2025. iktatószámon jegyzőkönyv készült, amit az elsőfokú hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján internetes honlapján közzétett.

Az elsőfokú hatóság SO/KTHF/00586-17/2025. iktatószámmon megkereste a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát, a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, a Földhivatali Főosztályát, az Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát, a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályát, a Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztályát, valamint a Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági Vízügyi és Vízvédelmi Osztályát a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés, 12/A. §-a és a 3. számú mellékletben, valamint a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések vizsgálata érdekében.

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztálya a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontja szerinti szakkérdés vizsgálata során a 2025. február 13. napján kelt, SO/ERD/1362-2/2025. számú szakvéleményében megállapította, hogy tárgyi beruházás nem érint az Országos Erdőállomány Adattár adatai szerinti erdőtervezett erdőt, a környező erdőterületekre káros hatással nincs, azok közérdekű szolgáltatásai biztosíthatók és a fenntartható erőgazdálkodás érdekei nem sérülnek.

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja szerinti szakkérdés vizsgálata során a 2025. február 14. napján kelt, O-05/NEO/00204-2/2025. számú szakvéleményével a környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárásban kifogást környezetegészségügyi szempontból nem emelt.

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya a 2025. február 14. napján kelt, SO/NTO/00234-2/2025. számú szakvéleményében talajvédelmi szempontból a környezetvédelmi engedély kiadását nem kifogásolta, de többek között előírta, hogy a bányászati tevékenység megkezdése előtt a kivitelező köteles gondoskodni a letermelendő humuszos termőréteg, fedőréteg mentéséről és hasznosításáról, amihez a talajvédelmi tervet kell készíteni.

Somogy Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya SO/ETDR/844-2/2025. iktatószámú iratában megállapította, hogy a tevékenység műemléki területet, régészeti lelőhelyet vagy régészeti védőövezet területét nem érint, így a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontja szerinti szakkérdés vizsgálatának feltételei nem állnak fenn.

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. számú melléklet 4. pontja vizsgálata körében a 30415/153-1/2025.ált. iktatószámú szakvéleményében foglaltak szerint a környezetvédelmi engedély kiadásával egyetértett.

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya a 2025. február 27. napján kelt, 19.524/3/2025. iktatószámú szakvéleményében a környezetvédelmi engedély kiadása vonatkozásában termőföld védelmi szempontból kifogást nem emelt.

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya a 2025. március 20. napján

kelt, SO/KTHF/01791-3/2025. számú szakvéleményében megállapította, hogy hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, egyúttal a határozatban érvényesítendő előírásokat tett.

A Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztály a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. számú melléklet 2-3. pont szerinti szakkérdések vizsgálata során jelezte az elsőfokú környezetvédelmi hatóság részére, hogy a megalapozott szakvéleményhez a Fellebbező hiánypótlásra történő felhívása szükséges. Az elsőfokú hatóság a 2025. március 17. napján kelt, SO/KTHF/00586-46/2025. számú végzésével felhívta Fellebbezőt, hogy nyújtsa be a bányabővítési területen a kutatási adatok alapján készített földtani szelvényt, mely tartalmazza terepszintet, a bányatelek tervezett alaplapját, a kutatás során feltárt rétegeket és a talajvízszintet, valamint, hogy küldje meg a tervezett bányászati műveletek és a bányaterületbe eső Marótvölgyi-csatorna közti védőtávolságot, a védőpillér méretét és annak térképi ábrázolását. Fellebbező a hiánypótlást 2025. március 25. napján az EPAPIR-20250325-14141 azonosítószámú beadványával teljesítette. A Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztály a 2025. április 8. napján kelt, 30418/1083-4/2025.ált. iktatószámú szakvéleményében kikötésekkel hozzájárult a környezetvédelmi engedély kiadásához.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2025. február 24. napján kelt, SO/KTHF/00586-33/2025. iktatószámú végzésével megkereste a BfNPI-t mint természetvédelmi kezelőt, hogy nyilatkozzon arról, hogy a tervezett tevékenység milyen hatással van az érintett területekre, illetve, hogy a tevékenységgel érintett területen ismert-e olyan adat (védett növény-, állatfaj előfordulása, egyéb természeti érték különös tekintettel ex lege védett láp jelenléte), mely az engedélyezési eljárást befolyásolhatja, valamint engedélyezés esetén a szakmai szempontból indokolt előírásokra vonatkozóan. A BfNPI 2025. március 13. napján kelt, 1132-2/2025. iktatószámú válaszában kifejtette, hogy a tervezési terület álláspontja szerint a jelenlévő tözegetartalom és időszakos vízhatásnak való kitettség miatt ex lege védett lápnak minősül a Tvt. 23. § (2) bekezdés és (3) bekezdés d) pontja értelmében. Rögzítette, hogy a területre vonatkozóan nem rendelkezik biotikai adatokkal, de a lápi termőhelyi jellegre figyelemmel számos természetvédelmi szempontból értékes növény- és állatfaj előfordulása valószínűsíthető. Szakmai szempontból szükségesnek találta, hogy a környezeti hatástanulmányban szereplő helyszíni bejárást egy tavaszi, nyár eleji felmérés egészítse ki. Hivatkozott arra, hogy a bányászati tevékenység megszüntetheti egyes fajok élő-, szaporodó és táplálkozóhelyeit, valamint hivatkozott az MTrT. 26. § (5) bekezdésére és 57. § (1)-(2) bekezdéseire. A természetvédelmi kezelői állásfoglalása szerint a beruházás várható hatásainak vizsgálatához további adatgyűjtésre van szükség, ugyanakkor az ex lege lápi jelleg miatt a bányászati hasznosítás nem megengedett.

A Fellebbező a 2025. március 26. napján kelt, EPAPIR-20250326-13371 azonosítószámú beadványában részletes észrevételt terjesztett elő a BfNPI állásfoglalására vonatkozóan. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság ennek eredményeként a 2025. április 2. napján kelt, SO/KTHF/00586-58/2025. számú végzésével ismételt megkereste a BfNPI-t a korábbi nyilatkozatának kiegészítése végett. A BfNPI a 2025. április 16. napján kelt, 1132-5/2025. számú iratával kiegészítette a korábbi nyilatkozatát a megkeresésben feltett kérdések vonatkozásában.

Az elsőfokú hatóság a 2025. március 20. napján kelt, SO/KTHF/00586-48/2025. iktatószámú végzésével megkereste az SZTFH-t arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenységgel érintett területen kívül országosan ismert-e olyan terület, ahol a tűzeg ásványi nyersanyag fellelhető, amennyiben igen úgy ezen területek megjelölését kérve. Az SZTFH a 2025. március 28. napján kelt, SZTFH-BANYASZ/3401-2/2025. iktatószámú válaszában megjelölte azt a huszonkét bányatelket, melyeken tűzeg (ásványi nyersanyagkód: 1611) található a bányafelügyelet nyilvántartása szerint.

Az elsőfokú hatóság 2025. április 16. napján közzétette a hiánypótlásokkal, szakvéleményekkel kiegészített dokumentációt elektronikus úton, valamint SO/KTHF/00586-61/2025. iktatószámon felhívta Marcali Közös Önkormányzati Hivatal és Somogysámsoni Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőit a kiegészített dokumentáció és közlemény közhírré tételére. A Marcali Közös Önkormányzati Hivatal 2025. április 17. napján kelt, 1440-10/2025. iktatószámú és a Somogysámsoni Közös Önkormányzati Hivatal 2025. április 16. napján kelt, I/S/762-5/2025. iktatószámú tájékoztatása szerint a megkeresett jegyzők eleget tettek közhírré tételi kötelezettségüknek.

A fentieket követően az elsőfokú hatóság meghozta a Határozatot. Az elsőfokú hatóság a Határozatot elektronikus úton kézbesítette az elsőfokú eljárásban részt vett ügyfelek és egyéb eljárási szereplők részére. Az elsőfokú hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján 2025. április 29. és 2025. május 14. napja között a Határozatot közhírré tette internetes honlapján, valamint megkereste Marcali Közös Önkormányzati Hivatal és Somogysámsoni Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőit a Határozat teljes szövegének helyben szokásos módon történő közhírré tétele érdekében. Somogysámson Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője a 2025. május 6. napján kelt, I/S/762-7/2025. iktatószámon adott tájékoztatása szerint 2025. április 30. napján a Határozat kifüggesztésre került. A Marcali Közös Önkormányzati Hivatal 2025. május 14. napján kelt, 1440-13/2025. iktatószámú nyilatkozatában arról tájékoztatta az elsőfokú hatóságot, hogy a Határozat 2025. május 5. napján kifüggesztésre került.

Az elsőfokú hatóság a 2025. május napján kelt, SO/KTHF/00586-71/2025. iktatószámú határozatával – az iktatószám vonatkozásában – kijavította a Határozatot. A kijavító határozat közzétételére a Határozat közzétételével egyező módon, 2025. május 13. és 2025. május 28. napja közötti elektronikus közzététellel, valamint az érintett jegyzők részére történő megküldésével került sor. Marcali Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője a kijavított határozatot 2025. május 14. napjától, míg Somogysámson Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője a 2025. május 20. napján kelt, I/S/762-9/2025. iktatószámú tájékoztatása szerint 2025. május 16. napjától közhírré tette.

A Fellebbező képviseletében a PROGRESSIO Mérnöki Iroda Kft. (1028 Budapest, Muhar utca 54.) 2025. május 12. napján fellebbezést terjesztett elő elektronikus úton az elsőfokú hatóságnál. A PROGRESSIO Mérnöki Iroda Kft. fellebbezéséhez külön meghatalmazást nem csatolt, az elsőfokú eljárásban előterjesztett meghatalmazása azonban kizárólag a környezeti hatástanulmány benyújtására, és az eljárás során felmerülő kérdések megválaszolására terjedt ki, így a másodfokú környezetvédelmi hatóság a KHFF/9219-1/2025-EM iktatószámú végzésével az Ákr. 14. § (1) bekezdése és 44. §-a alapján hiánypótlásra hívta fel a képviseleti jog igazolása vonatkozásában. A PROGRESSIO Mérnöki Iroda Kft. a 2025. július 1. napján a hiánypótlási felhívásnak eleget tett, és a másodfokú eljárásra kiterjedő meghatalmazás nyújtott be.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint a környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja alapján, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a hirdetmény honlapon történő közzétételét követő tizenötödik nap. A Határozat erre tekintettel 2025. május 14. napján minősül közzétettnek. Az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésének napjától számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni, erre tekintettel Fellebbező a fellebbezését törvényes határidőn belül, a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő.

Fellebbező a 2025. május 14. napján kelt beadványában nyilatkozott arról, hogy a kijavító határozat ellenére fellebbezését továbbra is fenntartja.

Fellebbező a jogorvoslati kérelme benyújtásával egyidejűleg az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelően 5.000 Ft illetéket megfizetett.

A fentiekre tekintettel a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a fellebbezés érdemi elbírálásának akadálya nincs.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése szerint a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdésével biztosított teljes felülvizsgálati jogkörömben a megelőző eljárás jogszerűségének vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg.

A Határozat 9. oldalán rögzítettek szerint Fellebbező a Somogysámson és Sávoly közigazgatási területén lévő „Somogysámson II. (Marótvölgyi bányauzem) – tőzeg, lápföld” védnevű bányauzem részleges bezárását, és Sávoly 017/3, 017/4, 017/5, 017/6 és 017/7 hrsz.-ú ingatlanokkal részleges bővítését tervezi. A „SZIMA PALETTA” Kft. Somogysámson II. (Marótvölgyi Bányauzem) – Tőzeg, lápföld tervezett bővítése (környezeti hatásvizsgálati dokumentáció)” című környezeti hatástanulmány 17. oldalán rögzítésre került, hogy „a bányatelek Somogy vármegyében, Somogysámson és Sávoly községek külterületén helyezkedik el, a Marót-völgyi-csatorna két oldalán.” A bányatelek sarokponti koordinátáit a környezeti hatástanulmány 10-11. oldalai tartalmazzák. A bányatelek földrajzi elhelyezkedését, valamint a tervezett tevékenység telepítési helyét a bezárással és a bővítéssel jelzett területek pontos megjelölésével a környezeti hatástanulmány 6. számú mellékleteként csatolt térképek tartalmazzák. A Baranya Megyei Kormányhivatal 2016. március 16. napján kelt, 30-3/2016. ügyiratszámom a „Somogysámson II. (Marótvölgyi bányauzem) – tőzeg, lápföld” védnevű bányatelekre környezetvédelmi működési engedélye szerint a bányatelek helye Somogysámson, 011/2 és Sávoly, 017/1 hrsz.-ú ingatlanokra terjed ki. Az SZTFH 2025. március 28. napján kelt, SZTFH-BANYASZ/3401-2/2025. iktatószámú szakvéleménye szintén kifejezetten rögzíti, hogy a bányatelek Somogysámson és Sávoly település közigazgatási területére is kiterjed.

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály által vezetett ingatlan-nyilvántartás adatai szerint (TAKARNET 30005/1069/2025, 0005/9011/2025,

30005/1070/2025, 30005/9012/2025. számú tulajdoni lapok tanúsága alapján) a Somogysámson, 011/2 hrsz.-ú ingatlan 2017. február 28. napján megosztásra került Somogysámson, 011/1 és 011/3 hrsz.-ú ingatlanokra.

A Fellebbező által előadottak és a környezeti hatásvizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenység „Somogysámson II. (Marótvölgyi bányáüzem) – tűzeg, lápföld” védnevű bányatelek Sávoly, 017/1, Somogysámson, 011/1 és 011/3 hrsz.-ú ingatlanon a bányatelek bezárását, míg Sávoly, 017/3, 017/4, 017/5, 017/6 és 017/7 hrsz.-ú ingatlanokra a bányatelek bővítését tartalmazza.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység Sávoly település közigazgatási területén kívül, Somogysámson település közigazgatási területét is érinti.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint a Kormány – a (2)–(4) bekezdésben, az 1/A–1/E. §-ban foglaltak kivételével – az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pont 2025. január 1. napjától hatályos állapota szerint:

	A	B	C	D	E	F
	Közigazgatási hatósági eljárás	Szakkérdés	Bevonás és közreműködés feltétele	Elsőfokon eljáró szakhatóság	Másodfokon eljáró szakhatóság	Állásfoglalás beszerzésének határideje
20.	Előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárás.	A településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.	Minden esetben	Települési önkormányzat jegyzője, fővárosban a főjegyző	-	-

Megállapítottam, hogy az elsőfokú hatósági eljárás során szakhatóságként kizárólag a Somogy Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, valamint Sávoly településre illetékességgel rendelkező jegyző helyett kijelölés alapján eljáró Fonyód Város jegyzője került bevonásra. Tekintettel arra, hogy a tervezett alatt nem csak a bővítést, hanem a bányatelek csökkentésével együtt figyelembe vett tevékenységmódosítás egészét kell alapul venni, így a tevékenység vonatkozásában Somogysámson község területe is érintett. **Erre figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a Somogysámsoni Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét szakhatóságként be kellett volna vonni az elsőfokú eljárásba.** Az elsőfokú hatóság ezen kötelezettségének nem tett eleget, így a

Határozat sérti a 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdését, a 1. melléklet 9. táblázat 20. pontját, valamint az Ákr. 55. § (1) bekezdését. Előbbi jogsérelem a másodfokú eljárásban nem orvosolható.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Az Ákr. 123. § (1) bekezdés b) pontja alapján az e fejezetben szabályozott eljárások során a döntést **meg kell semmisíteni**, illetve vissza kell vonni, és szükség esetén új eljárást kell lefolytatni, ha azt a szakhatóság kötelező megkeresése nélkül vagy a szakhatóság állásfoglalásának figyelmen kívül hagyásával hozták meg.

Megállapítottam, hogy az Ákr. 123. § (1) bekezdés b) pontja szerinti semmisségi ok áll fenn, így az Ákr. 123. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a semmisségi okra figyelemmel mellőzte a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklete, illetve az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja szerinti szakkérdések vizsgálata érdekében a szakértők és szakhatóságok megkeresését.

Az elsőfokú hatóságnak a jogsérelem orvoslása érdekében meg kell keresnie Somogysámsón település jegyzőjét a szakhatósági eljárás lefolytatása céljából.

Rögzíti a másodfokú környezetvédelmi hatóság, hogy a nemzetgazdaság részére ásványi-nyersanyagellátás biztosítása érdekében egyes törvényi és kormányrendeleti szabályoknak veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 627/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdését 2025. július 20. napjával az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről szóló 2025. évi L. törvény 249. § (1) bekezdés 18. pontja hatályon kívül helyezte.

Az Itv. 32. § (1)-(2) bekezdései szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság által vagy a közigazgatási perben elbírált közigazgatási hatósági döntés vagy intézkedés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott határozatban kell elrendelni és azt a visszatérítés foganatosítása végett – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár mint másodfokú környezetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, a 71/B. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése és a 7. § (2) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) 26/A. §-a állapítja meg.

Kiadmányozási jogom a Kvt. 71/B. § (1) és (2) bekezdésén, a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 3. § (7) bekezdésének b) pontján, a központi államigazgatási

szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdésének a) pontján, továbbá az Energiaügyi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2025. (III. 14.) EM utasítás 1. mellékletének 88. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályok mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és 81. §-án alapul.

A határozattal szembeni közigazgatási úton történő további jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése zárja ki, a döntéssel szemben a kereset benyújtását az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontja, a 114. § (1) bekezdése, továbbá a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) és 5. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási perre vonatkozó rendelkezések a Kp. 12. § (1) bekezdésén, 13. § (1) bekezdésének b) pontján, 39. § (1)-(2), (4) és (6) bekezdésein, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésén, 124. § (3) bekezdésén, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-n és a 4. melléklet 6 pont 6.2. alpontján alapul.

Jelen határozat megküldésével a tevékenység telepítési helye szerinti Marcali Közös Önkormányzati Hivatal és Somogysámsoni Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőit felhívom, hogy a közléstől számított 5 (öt) napon belül, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó, 5. § (6) bekezdésében foglaltak szerint gondoskodjanak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről.

A határozat közléséről a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdésében, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó, 5. § (6) bekezdésében az Ákr. 89. §-a, illetve az Ákr. 26. § (1) bekezdés a) pontjában és 85. § (1), (3) bekezdéseiben foglaltak szerint intézkedtem. A döntés közlésének jogkövetkezményei a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése alapján a közhírré tételhez kapcsolódóan állnak be.

A fellebbezési illeték visszatérítésének foganatosítása végett az Itv. 32. § (2) bekezdése alapján jelen határozatot megküldöm a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet 30. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel - a Fellebbező székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak.

Budapest, dátum időbélyegző szerint

Dr. Dér Ádám
környezetvédelmi hatósági
ügyekért felelős helyettes
államtitkár

Kapiák

1. „SZIMA PALETTA” Kft. (CK: 10989995)
2. PROGRESSIO Mérnöki Iroda Kft. (CK: 13005098)
3. Somogysámson Község Önkormányzata (HK: 554447171)
4. Sávoly Község Önkormányzata (HK: 143664114)
5. Marcali Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 106010329)
6. Somogysámsoni Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 101099333)
7. Fonyódi Polgármesteri Hivatal (HK: 747240129)
8. Somogy Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (HK: 605275140)
9. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (HK: 545266339)
10. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (HK: 469506375)
11. Alapvető Jogok Biztosának Hivatala (HK: 420418398)
12. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (HK: 410014917)
13. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (HK: 463091148)
14. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály (HK: 707289955)
15. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály (HK: 441352350)
16. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály (HK: 576058903)
17. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (HK: 510785118)
18. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (HK: 748078989)
19. Nemzeti Adó- és Vámhivatala Bács-Kiskun Vármegyei Adó –és Vámigazgatósága (HK: 620762721)
20. HNYR
21. Irattár